

Rallier la Pologne à la politique climatique européenne

Lors du Conseil Environnement de mars 2012, la Pologne a une fois de plus opposé son veto unilatéral à l'adoption de la feuille de route pour une Europe sobre en carbone d'ici 2050 de la Commission. Tous les acteurs doivent maintenant réfléchir à l'avenir. Il est temps d'engager un dialogue politique et technique plus approfondi autour d'un paquet énergie et climat à horizon 2030.

Examinons l'accord sur le paquet climat-énergie de 2008, qui définit les politiques jusqu'en 2020. En mars 2007, les dirigeants européens ont soutenu le plan de mesures 20/20/20 et appelé la Commission à élaborer des propositions législatives. En février 2008, la Commission a présenté 3 directives, une étude d'impact de 200 pages et une série de mesures pour le partage équitable des coûts entre les États membres.

Ce paquet a été adopté en décembre 2008, soit en moins d'un an, un record pour l'Union européenne (UE). Une telle rapidité et le peu de temps pour l'analyse de l'évaluation d'impact ont laissé un goût amer aux pays plus réticents dont la Pologne. Le paquet final diffère de l'étude d'impact sur certains points majeurs. L'échange de garanties d'origine a été supprimé, à la demande, entre autres, de l'Allemagne qui voulait préserver sa politique nationale forte (la Pologne y était également opposée). Ce mécanisme était envisagé pour partager les coûts entre les États membres, et les pays d'Europe de l'Est en auraient tiré des bénéfices importants. Sans celui-ci, les coûts sont plus ou moins équivalents pour les pays membres, d'après l'étude d'impact.

Aucune mesure n'a été prévue pour répondre aux spécificités des pays d'Europe de l'Est, à savoir leur forte dépendance au charbon et l'importance de leur industrie lourde. Les pays d'Europe de l'Est ont donc eu droit à des dérogations à la vente aux enchères dans le secteur électrique, ce qui ne sert ni l'intégrité environnementale du paquet énergie-climat, ni les intérêts de ses bénéficiaires. Cette solution crée une grande incertitude dans le secteur de l'énergie polonaise, retarde les investissements et constitue un cauchemar administratif pour la Commission et le secteur privé concerné.

Le processus d'élaboration des politiques européennes devrait tirer les leçons de 2008 et du veto répété de la Pologne. Il serait judicieux que le processus politique établissant le paquet climat-énergie vers 2030 devance dès le départ les préoccupations des pays de l'Europe de l'Est.

Dans le même temps, il incombe à la Pologne d'orienter positivement la politique climatique européenne, au lieu de la considérer comme une contrainte extérieure. Une transition énergétique radicale se dessine en Europe, notamment en Allemagne, le plus grand partenaire économique de la Pologne. La politique énergétique est au cœur de la politique économique et les liens économiques de la Pologne avec le reste de l'Europe sont trop étroits pour autoriser des modèles divergents. L'isolement excessif n'est pas une option. Adopter des « objectifs nationaux individuels [au sein de l'UE] en cohérence avec le système de la CCNUCC », comme l'a suggéré le ministre de l'Environnement polonais, M. Korolec, à ses homologues est une approche risquée.

La stratégie polonaise est également curieuse étant donné les avancées de sa politique énergétique et climatique nationale. Jusqu'en 2030, celle-ci respecte *grosso modo* la feuille de route et prévoit une baisse des émissions du secteur de l'électricité d'environ 42 % entre 2008 et 2030 et un tarif du CO₂ de 30 à 60 euros la tonne.

Il existe deux impératifs à présent. Primo, la feuille de route doit être approuvée d'une façon qui ne préjuge en rien des propositions de mise en œuvre. Secundo, l'Europe doit instaurer un dialogue de haut niveau entre les acteurs pour produire des études d'impact et préparer des propositions politiques jusqu'en 2030. Nous avons besoin d'un troisième programme européen sur le changement climatique, comme celui qui a alimenté le processus de développement de l'EU ETS entre 2000 et 2004. Les pays d'Europe de l'Est n'avaient pas participé à cette phase cruciale. Il faut désormais ouvrir les débats aux différents pays membres de l'UE pour qu'ils s'approprient les politiques qui en résultent.

Thomas Spencer

Chargé de recherche, Climat et marchés de l'énergie, IDDRI

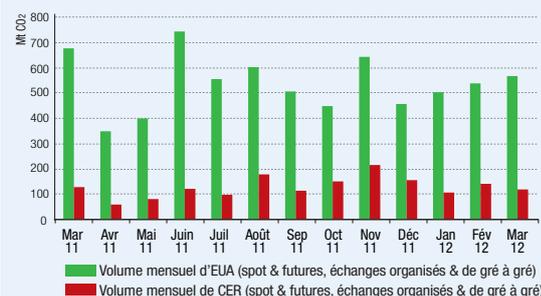
thomas.spencer@iddri.fr

A retenir

Pressions baissières sur le prix de l'EUA en mars :

- Veto de la Pologne en Conseil de l'Environnement du 9 mars sur l'adoption de la feuille de route pour une Europe sobre en carbone d'ici 2050 et aux objectifs de réduction intermédiaires de - 40 % en 2030 et - 60 % en 2040 ;
- Poursuite des hostilités internationales vis-à-vis de l'inclusion de l'aviation dans l'EU ETS avec de nouvelles actions de l'Inde et des États-Unis ;
- Températures supérieures aux normales de saison ;
- Baisse des émissions de l'EU ETS en 2011 de 2,2 % selon les données publiées par la Commission européenne le 2 avril.

Volumes d'échange EUA : + 5,4 %, CER : - 16,1 % et ERU : + 91,1 %



Source : calcul CDC Climat Recherche, d'après données BlueNext, EEX, ICE Future Europe, Green X, Nasdaq OMX, LCH Clearnet

Contrats EUA et CER déc.12 : respectivement - 16,8 % et - 15,1 %



Source : ICE Futures Europe

Baisse du spread EUA-CER déc.12 : - 18,7 %



Source : ICE Futures Europe

Énergie

Prix des énergies primaires

		Mars 2012	
Charbon	API # 2 CIF ARA (First month en USD/t)	97,0 ▼	
Gaz naturel	NBP (spot en €/MWh)	24,0 ▼	
	TTF (spot en €/MWh)	24,0 ▼	
Pétrole	Brent (First month en USD/b)	124,5 ▲	
Électricité	Allemagne (€/MWh)	Spot	44,2 ▼
		Calendar	52,2 ▼
	Royaume-Uni (€/MWh)	Spot	54,7 ▼
		Next summer	65,3 ▲
		Next winter	61,5 ▲

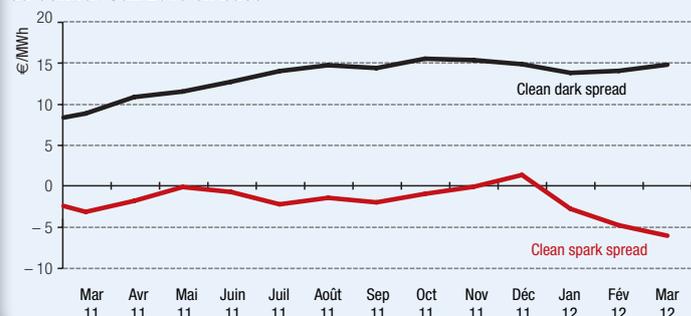
Sources : CDC Climat Recherche, Thomson Reuters

Clean dark, clean spark spreads et prix du switch

	Clean spark (€/MWh)		Clean dark (€/MWh)		Prix du CO ₂ «switch» (€/tCO ₂)	
	spot	à terme	spot	à terme	spot	à terme
Allemagne*	-6,6	-6,0	11,8	14,8	25,4	28,8
Royaume-Uni*	8,5	12,3	17,0	28,1	22,4	23,9

* Allemagne, contrat calendaire 2013, Royaume Uni, contrat winter 2012

Allemagne - Moyenne mensuelle des clean dark et spark spreads du contrat Cal. 2013 en base



Sources : CDC Climat Recherche, Thomson Reuters

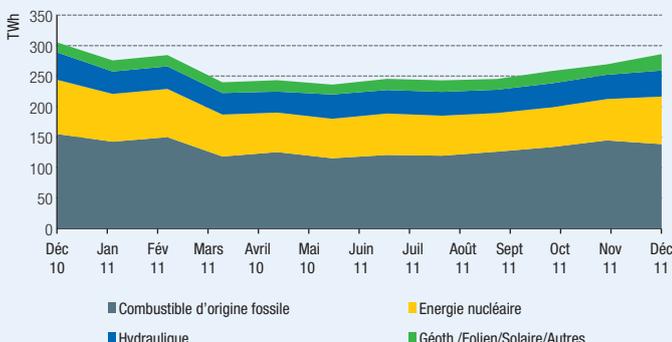
Le prix du Brent affiche en mars une nouvelle hausse mensuelle de 24 %. Les incertitudes sur la reprise économique et la douceur des températures ont pesé sur la demande d'électricité et sur le prix moyen des contrats day-ahead en Allemagne (-23,7%), ainsi que sur la demande de gaz dont le prix affiche une baisse moyenne de 10,0 % sur le NBP et de 8,8 % sur le TTF. Le prix du charbon CIF ARA *month-ahead* est de nouveau en recul en mars (-2,7 % en moyenne) en raison de la faiblesse de la demande chinoise et participe à la nette hausse des clean dark spreads allemands. Les clean spark spreads allemands à l'horizon 2013 continuent de diminuer en raison de la combinaison de la baisse du prix de l'électricité cal.13 de 0,9 % et de la hausse du prix contrat de gaz 2013 TTF de 2,2 % en moyenne. Cependant, l'amélioration des marges des centrales à charbon n'influence que très marginalement le prix de l'EUA dont la volatilité (encore supérieure à celle du Brent) reste fortement liée aux annonces institutionnelles.

Production

Production d'électricité (TWh)

UE 20	Déc. 11	Cumul depuis janvier 11	% par rapport à 2010
Production brute électricité	286,1	3 131,7	-2,6 %
dont fossile*	138,4	1 588,3	-4,7 %
dont nucléaire	78,0	852,9	-1,2 %
dont hydraulique	42,6	466,0	-9,1 %
dont renouvelables	27,0	224,5	29,0 %

* Gaz, charbon, pétrole.

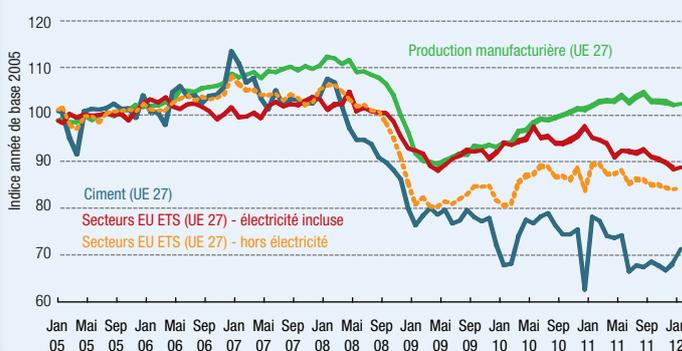


Sources : CDC Climat recherche d'après données AIE

Production industrielle (indice base 100 en 2005)

UE 27	Jan. 12	Variation mensuelle (pts)	Variation sur un an (pts)
Production industrielle (hors construction)	102,3	0,3	-0,4
Production des secteurs EU ETS*	88,8	0,5	-2,8
Electricité, gaz, chaleur	91,1	0,6	-3,3
Ciment	71,4	2,7	0,4
Sidérurgie	89,0	-1,4	-5,8
Raffinage de pétrole	88,2	-0,9	-0,1

* Indice pondéré par le poids des secteurs de l'EU ETS dans les allocation sur 2008-2012



Sources : CDC Climat recherche d'après données Eurostat

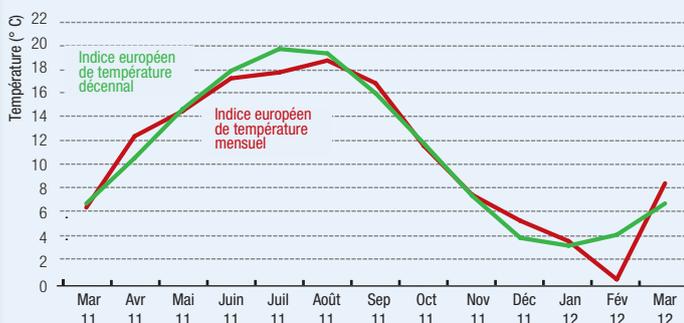
La reprise économique de l'UE est encore incertaine pour soutenir la demande de quotas sur l'EU ETS malgré une légère amélioration de notre indice «EU ETS de production industrielle» en janvier (+0,5 pts), supérieure celle de l'ensemble de la production manufacturière (+0,3 pt). En mars, les indices de confiance des industriels de la zone euro ont de nouveau chuté, passant de -5,3 à -7,1 pts, notamment en Allemagne et au Royaume-Uni. Cependant, par rapport au début de l'année, les marchés financiers donnaient, au 30 mars, des signes de reprise : +14,6 % pour l'indice allemand DAX ; +6,3 % pour l'indice CAC 40 à Paris et +10,3 % pour le S&P500 à New-York. En 2011, la production brute d'électricité de l'UE (21 pays) a baissé de 2,6 % par rapport à 2010 : la production issue de sources fossiles, hydrauliques et nucléaire est en baisse (-4,7 %, -9,1 % et -1,2 % respectivement), contre une hausse de la production à partir de sources renouvelables (+29 %).

Impact température

Indice européen de température (°C)

- Moyenne des indices Metnext Weather de 18 pays européens, pondérés par les quotas alloués dans chaque pays.

	Fév. 12	Mars 12
Moyenne mensuelle (°C)	0,5	8,5
Moyenne mensuelle décennale (°C) - 2000-2009	4,2	6,8
Minimum mensuel (°C)	- 10,8	- 1,8
Maximum mensuel (°C)	3,7	3,8



Source : Metnext Weather

Facteur d'impact météo sur la production d'électricité (%)

- Facteur d'impact, calculé à partir d'un modèle statistique de la production d'électricité, qui exprime l'impact de la météo par rapport à une météo moyenne décennale 2000-2009.

	Fév. 12	Mars 12
Union européenne (27 pays)	6,8	- 4,6



Source : Metnext Weather

En mars, l'Europe a connu des températures clémentes avec un écart positif entre nos indices « EU ETS » des températures mensuelles et décennales qui atteint 1,8°C. Les températures ont globalement été supérieures à leurs tendances décennales dans la majorité des pays européens en particulier dans le nord de l'Europe : Danemark (+ 3,0°C), Norvège (+ 3,9°C) et Suède (+ 2,6°C). Seule l'Espagne a connu des températures inférieures aux normales (- 0,2°C). Selon le modèle météo-économique de Metnext, par rapport à des conditions normales de température, celles observées en mars ont eu un impact baissier sur la production européenne brute d'électricité de 4,6 % (Allemagne : - 5,8 %, France : - 5,6 %, Italie : - 4,8 %) après avoir eu un fort impact de + 6 % en février. En dépit de la baisse des précipitations observées à Oslo (- 20 mm) par rapport aux tendances décennales, le niveau de remplissage des réservoirs hydrauliques dans la région nordique a augmenté, affichant un écart positif de 6,4 pts entre le niveau moyen observé en mars et la tendance sur dix ans.

Environnement institutionnel

Offre de quotas

	2008	2009	2010	2011
Total des allocations gratuites (Mt)	1 958,5	1 974,0	1 998,3	2 001,4
Combustion	1 256,7	1 266,4	1 286,7	1 289,2
Raffinage de pétrole	154,2	154,3	158,8	157,1
Cokeries	22,5	22,5	22,8	22,7
Minerais métalliques	21,9	22,0	22,0	22,1
Sidérurgie	185,0	184,9	185,2	185,7
Ciment	211,9	214,8	215,2	214,8
Verre	25,2	25,6	25,8	26,3
Produits céramiques	18,8	19,2	19,3	18,6
Papier	39,0	39,9	40,7	40,6
Autres activités	23,2	24,5	21,8	24,2
Total des allocations mis aux enchères	44,4	78,4	92,1	93,1

Sources : CTL, UK Debt Management Office, EEX

Offre de crédits CER et ERU

	Mars 12	Variation mensuelle
Nombre de projets MDP	9 747	+ 261
<i>Dont enregistrés</i>	3 962	+ 91
<i>Ayant émis des crédits</i>	1 491	+ 52
Volume cumulé de CER délivrés (Mt)	895	+ 18
Estimation CDC Climat des CER attendus d'ici le 1 ^{er} mai 2013 (Mt)	1 276	0
Nombre de projets MOC	569	+ 15
<i>Dont enregistrés</i>	327	+ 13
Volume cumulé d'ERU délivrés (Mt)	131,0	+ 12
<i>ERU délivrés par la voie 1 (Mt)</i>	114,2	+ 8
<i>ERU délivrés par la voie 2 (Mt)</i>	16,9	+ 4

* Nouveau modèle de CDC Climat Recherche : <http://www.cdcclimat.com/The-risks-of-CDM-projects-how-did-only-30-of-expected-credits-come-through,900.html?lang=fr>

Sources : CDC Climat Recherche, UNEP Risoe

D'après les données publiées le 2 avril par la Commission - qui couvrent 89,3 % des installations de l'EU ETS -, les émissions vérifiées de CO₂ en 2011 sont en baisse de 2,2 % par rapport à 2010 (nouveaux entrants inclus). Du côté de l'offre de quotas en phase II, le 29 mars, la Cour de justice de l'UE (CJUE) a confirmé que la Commission avait illégalement imposé des plafonds annuels plus sévères à la Pologne et l'Estonie dans leur PNAQ. Ce verdict n'entraîne pas de hausse significative de l'offre mais crée un précédent pour les 4 pays de l'Europe de l'Est qui attendent une décision. Du côté du développement de l'EU ETS, les tensions au sujet de l'intégration de l'aviation dans l'EU ETS se poursuivent : l'Inde a annoncé l'interdiction à ses compagnies aériennes de communiquer à l'UE leurs données d'émissions de CO₂. Lors du Conseil de l'Environnement du 9 mars, la Pologne a refusé de s'engager sur des efforts supplémentaires de réduction des émissions de GES de l'UE au-delà de 2020 proposés dans la *Feuille de route pour une économie sobre en carbone en 2050*. Les 26 autres États membres ont néanmoins signé une déclaration de la présidence demandant à la Commission de poursuivre ses travaux et de présenter de nouvelles propositions.

Tableau de bord des marchés du carbone

Marché primaire - Enchères de quotas EUA (MtCO₂)

Pays		Mar-11	Avr-11	Mai-11	Juin-11	Juil-11	Août 11	Sep-11	Oct-11	Nov-11	Déc-11	Jan-12	Fév-12	Mar-12	
Royaume-Uni	Prix (€/t)	15,59			16,34	13,17		12,31	10,38	9,72	-	-	8,11	8,55	
	Volume (Mt)	4,40			3,50	3,50		3,50	3,50	3,50	-	-	3,50	3,50	
Allemagne	Prix (€/t)	Spot	15,92	16,45	16,62	15,12	12,49	11,94	11,62	10,21	9,69	-	6,90	8,44	7,56
		Futures	16,54	16,92	16,69	15,55	12,63	12,41	11,67	10,35	(n.d.)	-	6,98	8,59	7,79
	Volume (Mt)	Spot	1,50	1,20	1,50	1,50	1,20	1,50	1,20	1,20	3,27	-	1,50	1,20	1,20
		Futures	2,85	2,28	2,28	2,85	2,28	2,45	2,28	2,28	(n.d.)	-	2,58	3,23	2,58
Autres	Prix (€/t)				12,70 *	12,13		11,34	10,37	8,55	7,13	7,36	-	7,34	
	Volume (Mt)				1,10	2,95		1,75	4,00	3,93	0,85	1,85	-	1,85	

Sources : EEX, UK Debt Management Office, Athens Stock Exchange*

Marché primaire - Crédits CER et ERU délivrés (MtCO₂)

		Mar-11	Avr-11	Mai-11	Juin-11	Juil-11	Août 11	Sep-11	Oct-11	Nov-11	Déc-11	Jan-12	Fév-12	Mar-12
Volume cumulé des CER délivrés UNEP-Risoe (Mt)		576	605	624	647	670	708	745	759	783	816	852	877	895
Estimation CDC Climat du volume de CER attendu d'ici le 1 ^{er} mai 2013 (Mt)		1 125	1 130	1 150	1 150	1 175	1 225	1 250	1 300	1 325	1 268*	1 276*	1 276	1 276
Volume cumulé des URE délivrés (en Mt)	Voie 1 (Mt)	26,8	27,9	28,3	32,2	36,9	43,3	50,3	76,9	95,5	96,8	106,2	106,5	114,2
	Voie 2 (Mt)	8,3	8,5	8,6	9,1	9,6	10,0	10,0	10,2	10,2	11,6	12,7	12,7	16,9

Sources : UNEP-Risoe, CDC Climat Recherche

Marché secondaire - Prix (€/t) et volumes EUA, CER, ERU (ktCO₂)

		Mar-11	Avr-11	Mai-11	Juin-11	Juil-11	Août 11	Sep-11	Oct-11	Nov-11	Déc-11	Jan-12	Fév-12	Mar-12	
Marché au comptant (BlueNext)	Prix EUA	15,7	16,3	16,5	15,2	12,6	12,2	11,7	10,3	9,4	7,4	6,9	8,5	7,6	
	Volume EUA	7 298	5 464	2 538	4 111	4 498	6 109	4 551	3 003	2 499	2 718	1 908	3 821	3 206	
	Prix CER	12,5	13,1	12,8	11,7	10,0	8,7	8,4	7,4	6,6	4,8	3,9	4,5	4,2	
	Volume CER	3 127	2 950	1 483	3 952	1 055	2 921	2 439	2 528	1 256	1 618	1 546	2 640	1 311	
	Spread EUA-CER	3,2	3,2	3,7	3,5	2,6	3,5	3,3	2,9	2,8	2,6	3,0	4,0	3,4	
	Prix ERU	12,5	13,0	12,7	11,6	9,9	8,5	8,2	7,2	6,4	4,8	3,7	4,4	4,1	
	Volume ERU	235	330	0	1	150	0	0	23	10	727	34	60	513	
Marché à terme (ICE)	Déc. 12	Prix EUA	17,2	17,8	17,6	16,0	13,3	12,9	12,3	10,8	10,0	7,8	7,2	8,7	7,8
		Volume EUA	123 705	70 472	75 281	148 830	108 235	113 470	100 058	115 322	175 003	193 068	345 497	361 138	344 631
		Prix CER	12,3	12,9	12,7	11,8	10,3	8,8	8,5	7,4	6,6	4,7	3,8	4,4	4,1
		Volume CER	48 272	15 872	24 143	43 733	30 800	63 087	36 361	55 588	64 442	60 857	64 537	93 161	69 182
		Spread EUA-CER	4,8	4,9	4,9	4,2	3,1	4,0	3,8	3,4	3,4	3,1	3,4	4,3	3,7
		Prix ERU	12,23	12,77	12,57	11,74	10,16	8,66	8,3	7,2	6,5	4,6	3,6	4,2	3,9
	Déc. 13	Prix EUA	18,4	19,1	18,9	17,2	14,3	13,7	13,2	11,6	10,6	8,4	7,8	9,4	8,4
		Volume EUA	35 657	34 401	34 612	85 200	48 253	59 362	41 790	42 578	63 891	56 595	68 819	87 267	97 018
		Prix CER	13,6	14,2	13,9	12,7	11,0	9,8	9,3	8,3	7,4	5,3	4,6	5,2	4,9
		Volume CER	2 297	1 324	5 790	11 906	3 720	25 427	11 936	17 109	64 442	11 176	12 329	17 595	12 558
		Spread EUA-CER	4,7	4,9	5,0	3,9	3,3	3,9	3,8	3,3	3,2	3,1	3,2	4,2	3,5
		Prix ERU	19,3	20,3	20,0	18,2	15,2	14,5	13,9	12,3	10,9	8,9	8,3	10,2	9,1
	Déc. 14	Volume EUA	3 968	2 088	6 067	11 778	11 983	19 288	11 405	7 742	23 539	14 738	24 633	17 532	33 838
		Prix CER	13,9	14,5	14,2	12,9	11,1	10,1	9,6	8,6	7,4	5,6	4,8	5,4	5,1
		Volume CER	375	200	1 940	979	5 536	4 110	2 598	2 868	5 075	2 807	1 834	1 587	4 716
		Spread EUA-CER	5,4	5,7	5,9	5,4	4,1	4,4	4,3	3,7	3,4	3,3	3,5	4,8	4,0

Sources : BlueNext, ICE Future Europe

Position de conformité par secteur et par pays : différence entre les allocations de quotas et les émissions vérifiées

	2008	2009	2010	2011
Combustion	-255,7	-117,1	-128,1	-81,4
Raffinage de pétrole	-1,8	7,3	14,5	14,2
Cokeries	1,5	6,8	2,9	3,2
Minerais métalliques	4,3	11,0	8,8	9,1
Sidérurgie	51,3	89,3	71,3	69,8
Ciment	19,8	59,1	60,9	61,3
Verre	2,3	5,8	5,4	5,6
Produits céramiques	4,7	9,2	10,0	9,3
Papier	6,4	10,7	10,0	11,0
Autres activités	0,2	4,2	1,1	3,0
Total (Mt)	-166,9	86,3	56,8	105,2

Source : CTL

* Le 2 avril, la CE a publié les données d'émissions vérifiées pour 2011 de 10 255 installations, il manque donc les données de 1 006 installations supposées actives. Pour celles-ci nous estimons que leurs émissions ont varié comme leur indice de production correspondant dans Eurostat ou comme le reste des installations du même pays et du même secteur si cela était possible. Les données 2011 seront donc affinées dans les semaines à venir.

	2008	2009	2010	2011
Allemagne (100 %)	-84,5	-37,5	-54,5	-50,0
Royaume-Uni (100 %)	-53,1	-18,1	-17,7	2,3
Italie (99 %)	-9,5	23,4	8,5	5,0
Pologne (99 %)	-3,3	10,6	5,8	4,1
Espagne (100 %)	-10,3	12,8	28,8	18,0
France (21 %)*	5,1	17,4	23,4	21,4
Rep. Tchèque (100 %)	5,1	12,0	10,4	12,2
Pays-Bas (99 %)	-6,4	2,5	0,1	8,8
Roumanie (93 %)	7,7	24,8	27,6	23,5
Autres (75 %)	-17,6	38,4	24,4	59,9
Total (90 % (Mt))	-166,9	86,3	56,8	105,2

Source : CTL

Note : le % entre parenthèse correspond aux émissions vérifiées 2011 publiées par la CE, le reste étant estimé. * Les données pour la France sont susceptibles d'être fortement révisées à mesure des publications des données par la CE.

CDC Climat Recherche est la Direction Recherche de CDC Climat, filiale de la Caisse des Dépôts dédiée à la lutte contre le changement climatique. CDC Climat Recherche produit des analyses et des recherches publiques sur l'économie du changement climatique. Les commentaires n'engagent en aucun cas la responsabilité de BlueNext SA, ni de MetNext SA. ISSN : 1953- 0439

CDC Climat Recherche
 Directeur de la publication : Benoît Leguet
 Rédacteur en chef : Nicolas Stephan, Tél : + 33 1 58 50 77 72
 nicolas.stephan@cdclimat.com
 47, rue de la Victoire - 75009 Paris