

Réforme de l'EU ETS : donnez-lui du travail !

Le rapport sur le marché du carbone publié en novembre par la Commission européenne a ouvert un débat sur les mesures structurelles pouvant réduire l'important surplus de l'EU ETS de manière durable. Le rapport présente six possibilités : (a) faire passer l'objectif de réduction de l'UE à 30 % en 2020, (b) retirer un certain nombre de quotas en phase 3, (c) réviser par anticipation le facteur annuel de réduction linéaire, (d) étendre l'EU ETS à d'autres secteurs, (e) limiter l'accès aux crédits internationaux, (f) utiliser des mécanismes discrétionnaires de régulation des prix. Pour évaluer ces options nous devons nous poser la question suivante: que faut-il améliorer dans la structure actuelle de l'EU ETS ?

L'EU ETS est une réussite : de nombreuses études montrent des réductions d'émissions en incitant le secteur de l'énergie, et d'autres, à changer de combustible. Les phases 1 et 2 ont démontré qu'en l'absence d'incertitude politique, les prix du carbone s'ajustent aux fondamentaux du marché et permettent d'atteindre l'objectif d'émissions à un faible coût économique. Néanmoins, le bas prix actuel du carbone a révélé trois faiblesses :

- **Pour envoyer un signal fort d'investissement à long terme, il faut rendre plus crédible la rareté des quotas à long terme.** Il est prévu que le plafond de quotas après 2020 devrait diminuer de 1,74 % par an, mais la directive laisse la porte ouverte à une renégociation après 2020. Cette incertitude pèse sur les prévisions du prix du carbone, les incitations à l'investissement et la demande d'EUA.
- **Les fortes interactions avec d'autres politiques associées au manque d'ambition ont rendu l'EU ETS sensible aux chocs de demande.** Compte tenu des autres politiques, l'EU ETS n'a été qu'une source résiduelle de réduction des émissions, exposant le prix du carbone à une chute brutale en cas de modification du scénario de référence. Cette situation contre-productive a sapé les bases du système.
- **La réglementation manque de clarté en cas de circonstances extraordinaires.** Le prix du carbone est de plus en plus volatil, car il suit les hauts et les bas de la proposition de « back-loading ».

Parmi les six possibilités présentées, l'option c, qui consiste à réviser par anticipation le facteur annuel de réduction linéaire prévue après 2020, est la plus souhaitable. C'est la seule qui mettrait un terme à l'incertitude sur la rareté des quotas après 2020. Dans l'idéal, elle pourrait être associée à un objectif de réduction plus élevé au moment de la discussion des objectifs post 2020, de façon à ce que l'EU ETS ne soit plus une « politique résiduelle » au sein du paquet climat-énergie de l'UE. Cependant, tout changement structurel ne devrait s'appliquer qu'à partir de la phase 4, pour préserver la stabilité réglementaire de la phase 3.

Par ailleurs, nous pensons que la réflexion sur la future architecture de l'EU ETS doit tenir compte de trois impératifs :

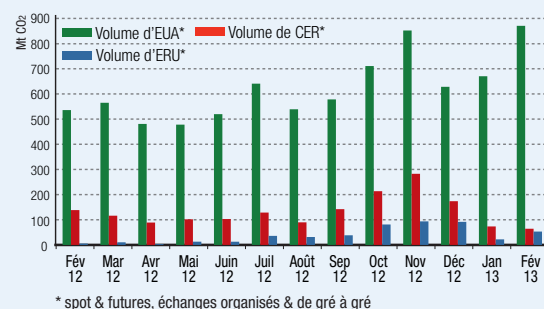
- **Adopter des objectifs d'émissions au-delà de 2020 au niveau européen** dès que possible et clarifier la contribution des secteurs de l'EU ETS. Cela renforcerait la confiance dans le marché et favoriserait les investissements dans les technologies bas carbone.
- **Renforcer le champ d'action de l'EU ETS.** Renforcer la confiance dans le marché en améliorant la coordination des politiques sur le climat et l'énergie. Par exemple, en établissant des objectifs plus précis et des calendriers pour l'abandon progressif des politiques redondantes et en évaluant leurs effets combinés sur l'EU ETS en cas de chocs de demande.
- **Clarifier la gouvernance des interventions possibles à court terme.** Un mécanisme permanent pourrait être mis en place pour introduire de la souplesse. Par exemple, la Commission pourrait revoir tous les 5 ans le réglage entre, la disponibilité des crédits carbone, le scénario de référence, le plafond d'émission du marché et l'impact des politiques se chevauchant, et de proposer un ajustement du facteur linéaire si nécessaire. Toutefois, il faudrait encadrer strictement une telle souplesse et la soumettre à l'approbation politique pour maintenir la crédibilité du plafond des émissions à long terme, qui doit rester la condition préalable à toute flexibilité à court terme.

Oliver Sartor, Nicolas Berghmans, Nicolas Stephan
Chargés d'études - CDC Climat Recherche

A retenir

- **Back-loading : le vote du Parlement européen se tiendra en plénière dans la semaine du 15 avril 2013.**
- **Exclusion des vols aériens internationaux de l'EU ETS en 2013 : le 26 février, le comité ENVI du Parlement européen a voté en faveur de la mesure qui devrait être votée en plénière à la mi-avril.**
- **En février, 65 millions d'EUA de phase 3 ont été vendus aux enchères et ont généré un revenu de 284,3 millions d'euros.**

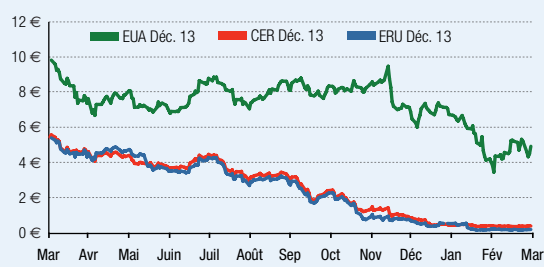
Volumes d'échange : EUA + 29,9 %, CER - 12,4 %, ERU + 140 %



* spot & futures, échanges organisés & de gré à gré

Source : calcul CDC Climat Recherche, d'après données BlueNext, EEX, ICE Future Europe, NYMEX, Nasdaq OMX, LCH Clearnet

Prix du contrat Déc.13 : EUA + 43,3 %, CER + 47,7 %, ERU + 12,5 %



Source : CDC Climat Recherche, ICE Futures Europe

Hausse du spread EUA-CER Déc.13 : + 47,7 %



Source : CDC Climat Recherche, ICE Futures Europe

Énergie

Prix des énergies primaires

		Fév. 2013	
Charbon	API # 2 CIF ARA (First month en USD/t)	87,5 =	
Gaz naturel	NBP (spot en €/MWh)	27,3 =	
	TTF (spot en €/MWh)	26,3 ▼	
Pétrole	Brent (First month en USD/b)	116,1 ▲	
Électricité	Allemagne (€/MWh)	Spot	47,0 ▲
		Calendar	42,1 ▼
	Royaume-Uni (€/MWh)	Spot	59,8 ▲
		Next summer	59,9 ▲
		Next winter	65,7 ▲

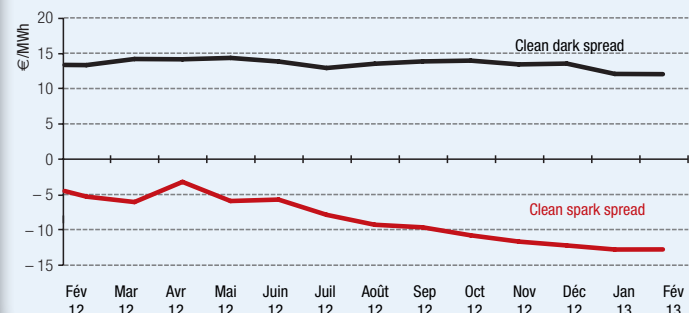
Sources : CDC Climat Recherche, Thomson Reuters

Clean dark, clean spark spreads et prix du switch

	Clean spark (€/MWh)		Clean dark (€/MWh)		Prix du CO ₂ «switch» (€/tCO ₂)	
	spot	à terme	spot	à terme	spot	à terme
Allemagne*	-7,3	-12,7	20,2	12,0	31,0	29,5
Royaume-Uni*	6,0	5,8	32,3	29,0	32,0	27,6

* Allemagne, contrat calendaire 2014, Royaume Uni, contrat été 2014

Allemagne - Moyenne mensuelle des clean dark et spark spreads du contrat Cal. 2014 en base



Sources : CDC Climat Recherche, Thomson Reuters

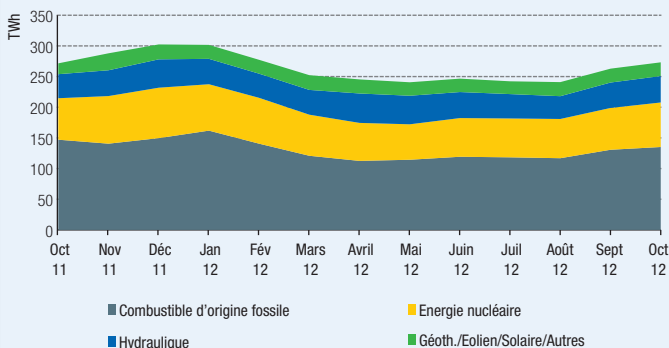
En février, le prix du Brent affiche un recul 3,6 % et clôture à la fin du mois légèrement au dessus de la barre des 110 USD/b, soit un plus bas niveau depuis le 17 janvier 2013. En zone euro, l'instabilité politique et la récession font chuter la parité EUR-USD de 3,1 % sur un mois à 1,31 le 28 février. La demande européenne de chauffage soutenue par des températures en dessous des normales saisonnières et la chute du niveau de stocks de gaz naturel au Royaume-Uni ont mis une pression à la hausse sur le prix du gaz au comptant (+ 4,2 % pour le TTF et + 6,0 % pour le NBP). Le prix du charbon CIF ARA month ahead est en hausse de 3,7 % alors qu'il chute de 2,0 % pour le contrat 2014 en raison des perturbations d'approvisionnement en Colombie. En raison de la hausse du prix des combustibles et de l'EUA (+ 44,6 %), le prix de l'électricité à terme est en hausse respectivement de 5,1 % pour le cal.2014 en base en Allemagne et de 2,4 % le contrat pour livraison été 2014 au Royaume-Uni. Les marges moyennes des centrales à gaz et à charbon à horizon 2014 pour ces deux pays sont stables par rapport au mois précédent.

Production

Production d'électricité (TWh)

UE 20	Nov. 12	Cumul depuis janvier 2012	% par rapport à 2011
Production brute électricité	273,2	2 885,7	0,9 %
dont fossile*	135,1	1 419,9	-3,5 %
dont nucléaire	72,6	750,8	-2,9 %
dont hydraulique	43,1	465,7	11,5 %
dont renouvelables	22,4	249,3	25,1 %

* Gaz, charbon, pétrole.

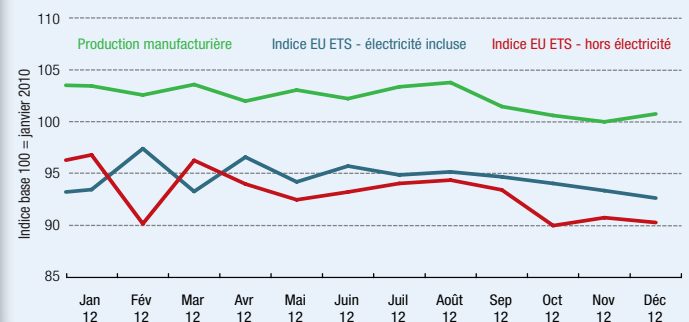


Sources : CDC Climat recherche d'après données AIE

Production industrielle (indice base 100 en 2010)

UE 27	Déc. 12	Variation mensuelle (pts)	Variation sur un an (pts)
Production industrielle (hors construction)	100,8	0,8	-1,8
Production des secteurs EU ETS* (électricité inc.)	92,7	-0,7	-2,1
Production des secteurs EU ETS* (électricité exc.)	90,3	-0,5	-3,4
Electricité, gaz, chaleur	93,9	-0,8	-1,3
Ciment	79,9	-1,2	-3,1
Sidérurgie	94,4	-1,0	-5,9
Raffinage de pétrole	95,8	1,3	-1,0

* Indice pondéré par le poids des secteurs de l'EU ETS dans les allocations sur 2008-2012



Sources : CDC Climat recherche d'après données Eurostat

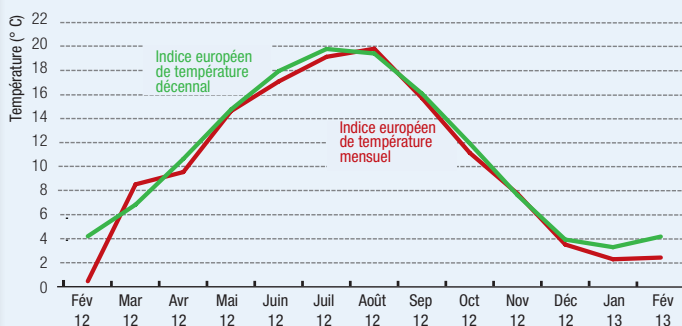
Notre indice de production des secteurs de l'EU ETS affiche en décembre un recul de 0,7 pt alors que celui de l'ensemble du secteur manufacturier est en hausse de 0,8 pt. Le secteur du verre est celui ayant enregistré la plus forte hausse mensuelle (+1,1 pt), alors que la plus forte baisse a été réalisée par le secteur céramique (-1,8 pt). Sur les douze derniers mois, tous les secteurs EU ETS affichent un recul des indices de production et les trois secteurs ayant connu la plus importante baisse de production sont la céramique (-10,6 pts), la sidérurgie (-5,9 pts) et le ciment (-3,1 pts). L'indice de confiance des industriels européens affiche un léger rebond en février avec un indice de -10,8 en hausse de 2,2 pts par rapport à janvier. Le cumul de la production européenne d'électricité de janvier à novembre 2012 atteint 2 885,7 TW, en hausse de 0,9 % par rapport à la même période en 2011. Cette hausse s'accompagne d'une part de l'utilisation accrue des sources hydrauliques (+ 11,5 %) et autres renouvelables (+ 25,1%) et d'autre part du recul du nucléaire (- 2,9 %) et des énergies fossiles (- 3,5 %).

Impact température

Indice européen de température (°C)

- Moyenne des indices Climapact Metnext de 18 pays européens, pondérés par les quotas alloués dans chaque pays.

	Jan. 13	Fév. 13
Moyenne mensuelle (°C)	2,3	2,4
Moyenne mensuelle décennale (°C) - 2000-2009	3,3	4,2
Minimum mensuel (°C)	-1,4	0,0
Maximum mensuel (°C)	8,2	6,5

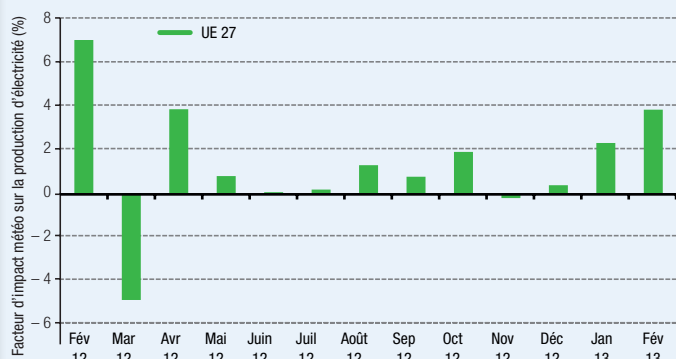


Source : Climapact Metnext

Facteur d'impact météo sur la production d'électricité (%)

- Facteur d'impact, calculé à partir d'un modèle statistique de la production d'électricité, qui exprime l'impact de la météo par rapport à une météo moyenne décennale 2000-2009.

	Jan. 13	Fév. 13
Union européenne (27 pays)	2,3	3,8



Source : Climapact Metnext

En février 2013, la moyenne des indices météo-économiques au sein de l'UE-27 est inférieure à sa tendance décennale de 1,7°C. Les pays situés en Europe continentale ont connu les températures les plus froides avec un écart par rapport à leur tendance historique de -3,2°C pour la Belgique, -2,6°C pour la France, -2,8°C pour les Pays-Bas et -2,0°C pour le Royaume-Uni. Les pays situés à l'Est de l'Europe ont des températures moyennes mensuelles globalement en ligne voire légèrement au deçà de leur tendance sur dix ans. D'après le modèle météo économique de Climapact Metnext, par rapport à des conditions normales, les températures observées ont eu un impact haussier sur la production européenne brute d'électricité de 3,8%. En raison de la hausse de l'utilisation de chauffage, celles-ci ont augmenté la production d'électricité de 13,7% aux Pays-Bas, 8,5% en France et 4,3% au Royaume-Uni. Les niveaux moyens de remplissage des barrages dans la région nordique et dans la région ibérique sont en dessous de leur niveau sur 10 ans respectivement de 4,1 pts et 4,5 pts.

Environnement institutionnel

Offre de quotas

	2008	2009	2010	2011
Total des allocations gratuites (Mt)	1 958,5	1 973,7	1 998,3	2 001,2
Combustion	1 259,5	1 269,3	1 289,6	1 293,0
Raffinage de pétrole	152,7	152,9	156,7	155,4
Cokeries	22,5	22,5	22,8	22,7
Minerais métalliques	21,9	22,0	22,0	22,1
Sidérurgie	185,0	184,8	185,2	185,4
Ciment	211,4	214,2	214,6	214,3
Verre	25,2	25,5	25,7	26,2
Produits céramiques	18,8	19,1	19,2	18,4
Papier	28,5	39,2	40,1	39,6
Autres activités	22,9	24,2	22,3	23,9
Total des allocations mis aux enchères (Mt)	44,4	78,4	92,1	93,1

Sources : CTL, UK Debt Management Office, EEX

Offre de crédits CER et ERU

	Fév. 13	Variation mensuelle
Nombre de projets MDP	10 974	+ 19
<i>Dont enregistrés</i>	6 556	+ 498
<i>Ayant émis des crédits</i>	2 095	+ 17
Volume cumulé de CER délivrés (Mt)	1 208	+ 10
Estimation CDC Climat Recherche de l'offre de CER attendus d'ici 2015 et éligibles à l'EU ETS (Mt)*	2 080	+ 9
Nombre de projets MOC	782	+ 1
<i>Dont enregistrés</i>	595	+ 2
Volume cumulé d'ERU délivrés (Mt)	622,7	+ 35,4
<i>ERU délivrés par la voie 1 (Mt)</i>	600,0	+ 35,4
<i>ERU délivrés par la voie 2 (Mt)</i>	22,7	+ 0,1

* Modèle de CDC Climat Recherche : <http://www.cdcclimat.com/The-risks-of-CDM-projects-how-did-only-30-of-expected-credits-come-through,900.html?lang=fr>

Sources : CDC Climat Recherche, UNEP Risco

Fin février, la Commission a réceptionné 200 réponses à la consultation publique sur les réformes structurelles de l'EU ETS. Après une première réunion de parties prenantes le 1^{er} mars, une deuxième réunion est programmée le 19 avril. D'ici là, deux mesures sur l'EU ETS devraient être soumises la semaine du 15 avril au vote en plénière du Parlement européen, chacune ayant été votée par le comité ENVI : la proposition de *backloading* - la France et le Danemark ont annoncé leur soutien - et la proposition d'exclusion des vols aériens internationaux en 2013. Le débat sur les réformes structurelles de l'EU ETS sera également alimenté par la publication d'ici fin mars d'un Livre Vert sur le paquet énergie-climat pour 2030. Côté infrastructure, la Commission a lancé en mars une consultation publique sur les options du registre visant à faciliter les liens entre les ETS européen et australien. Dans la perspective de la révision en 2014 par la Commission européenne de la liste des secteurs exposés aux fuites de carbone, le Royaume-Uni (DECC) a lancé une consultation publique jusqu'à fin mars. Enfin, l'appel à projet pour la 2^e tranche de la NER 300 débutera le 3 avril prochain.

Tableau de bord des marchés du carbone

Marché primaire - Enchères de quotas EUA en phase 3

		Fév-12	Mar-12	Avr-12	Mai-12	Juin-12	Juil-12	Août-12	Sep-12	Oct-12	Nov-12	Déc-12	Jan-13	Fév-13
Plateforme commune + Royaume-Uni et Allemagne	Prix (€/t)	-	-	-	-	-	-	-	-	7,54	7,01	6,31	5,05	4,37
	Volume (Mt)	-	-	-	-	-	-	-	-	3,00	48,19	38,51	59,63	65,03
Revenus (M€)	Allemagne	-	-	-	-	-	-	-	-	22,62	107,67	35,89	42,61	62,46
	Royaume-Uni	-	-	-	-	-	-	-	-	-	43,03	32,71	39,40	36,38
	France	-	-	-	-	-	-	-	-	-	24,73	18,73	21,97	19,37
	Autres	-	-	-	-	-	-	-	-	-	162,35	155,78	191,70	166,09
	Total	-	-	-	-	-	-	-	-	-	22,62	337,79	243,11	295,68

Sources : EEX, ICE Futures Europe

Marché primaire - Crédits CER et ERU délivrés (MtCO₂)

		Fév-12	Mar-12	Avr-12	Mai-12	Juin-12	Juil-12	Août-12	Sep-12	Oct-12	Nov-12	Déc-12	Jan-13	Fév-13
Volume cumulé des CER délivrés UNEP-Risoe (Mt)		877	895	919	943	959	974	995	1 009	1 036	1 094	1 155	1 198	1 208
Volume cumulé des URE délivrés (en Mt)	Voie 1 (Mt)	106,5	114,2	126,8	151,3	152,8	157,1	206,2	214,0	232,7	233,2	385,7	564,6	600,0
	Voie 2 (Mt)	12,7	16,0	16,6	16,6	16,8	17,3	18,8	19,1	19,4	20,0	363,8	22,6	22,7

Sources : UNEP-Risoe, CDC Climat Recherche

Marché secondaire - Prix (€/t) et volumes EUA, CER, ERU (ktCO₂)

		Fév-12	Mar-12	Avr-12	Mai-12	Juin-12	Juil-12	Août-12	Sep-12	Oct-12	Nov-12	Déc-12	Jan-13	Fév-13		
ICE Futures Europe	Daily spot	Prix EUA phase 2	8,46	7,61	6,93	6,67	7,15	7,45	7,55	7,75	7,86	7,46	6,64	5,18	4,59	
		Volume EUA phase 2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	265	635	17 518	
		Prix EUA phase 3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,79	5,19	4,59	
		Volume EUA phase 3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	59	322	1 579	
		Prix CER	4,47	4,14	3,88	3,58	3,65	3,34	2,90	2,10	1,49	0,89	0,40	0,17	0,15	
		Volume CER	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	327	1 099
		Spread EUA-CER	3,99	3,47	3,05	3,09	3,50	4,11	4,65	5,65	6,37	6,57	6,24	5,01	4,44	
	Déc. 13	Prix EUA	9,42	8,41	7,54	7,21	7,69	7,98	8,05	8,18	8,24	7,78	6,88	5,35	4,71	
		Volume EUA	87 267	97 018	117 472	115 382	86 167	100 827	99 723	125 361	172 430	200 276	189 911	418 524	577 206	
		Prix CER	5,18	4,82	4,39	3,90	3,96	3,66	3,24	2,35	1,68	1,07	0,52	0,38	0,34	
		Volume CER	17 595	12 558	10 353	17 842	14 262	13 537	16 445	26 805	38 256	34 684	52 279	41 549	26 190	
		Spread EUA-CER	4,24	3,59	3,15	3,31	3,73	4,32	4,81	5,83	6,56	6,71	6,36	4,97	4,37	
		Prix ERU	4,97	4,71	4,60	3,97	3,73	3,44	3,01	2,17	1,46	0,76	0,44	0,25	0,14	
		Volume ERU	-	-	-	-	100	500	665	5 343	12 815	18 506	24 314	9 407	7 344	
Déc. 14	Spread CER-ERU	0,21	0,11	-0,21	-0,07	0,23	0,22	0,23	0,18	0,22	0,31	0,08	0,13	0,20		
	Prix EUA	10,15	9,06	8,11	7,69	8,22	8,48	8,56	8,71	8,69	8,20	7,22	5,61	4,94		
	Volume EUA	17 532	33 838	36 978	38 724	36 878	58 473	50 089	37 884	59 562	69 731	42 296	70 721	78 927		
	Prix CER	5,44	5,05	4,63	4,14	4,18	3,79	3,43	2,51	1,78	1,15	0,59	0,43	0,38		
	Volume CER	1 587	4 716	5 105	2 552	4 081	12 152	8 270	5 157	11 757	7 128	3 505	5 883	4 361		
Déc. 15	Spread EUA-CER	4,71	4,01	3,48	3,55	4,04	4,69	5,13	6,20	6,91	7,05	6,63	5,18	4,56		
	Prix EUA	11,04	9,78	8,68	8,10	8,68	8,98	9,04	9,20	9,08	8,61	7,57	5,87	5,15		
	Volume EUA	3 750	10 255	14 654	28 946	9 110	20 847	22 887	16 553	21 338	24 491	28 890	41 647	57 190		
	Prix CER	5,69	5,27	0,49	4,40	4,40	3,91	3,50	2,62	1,89	1,23	0,68	0,51	0,43		
	Volume CER	700	1 079	1 330	1 542	2 980	2 776	2 493	2 520	5 030	4 094	2 738	2 281	2 767		
Spread EUA-CER	5,35	4,51	8,20	3,70	4,28	5,07	5,54	6,58	7,19	7,38	6,89	5,36	4,72			

Sources : ICE Futures Europe

Position de conformité par secteur et par pays : différence entre les allocations de quotas et les émissions vérifiées

	2008	2009	2010	2011
Combustion	- 253,1	- 113,5	- 125,8	- 79,4
Raffinage de pétrole	- 1,4	7,6	14,3	14,6
Cokeries	1,5	6,8	2,9	3,2
Minerais métalliques	4,3	11,0	8,8	9,0
Sidérurgie	51,6	89,3	71,4	71,9
Ciment	20,9	61,4	61,0	62,4
Verre	2,5	6,1	5,5	5,4
Produits céramiques	5,3	10,0	10,2	9,4
Papier	6,4	10,7	10,0	11,0
Autres activités	0,2	4,3	1,3	- 1,8
Total (Mt)	- 161,3	94,2	59,8	105,9

Source : CCTL

	2008	2009	2010	2011
Allemagne	- 84,0	- 36,6	- 54,4	- 49,6
Royaume-Uni	- 50,8	- 15,0	- 16,8	2,6
Italie	- 8,5	24,1	8,5	5,2
Pologne	- 3,1	10,8	5,9	4,2
Espagne	- 9,6	13,7	29,5	18,2
France	5,5	17,5	23,4	27,2
Rep. Tchèque	5,2	12,2	10,6	12,3
Pays-Bas	- 6,8	2,8	0,1	8,9
Roumanie	7,7	24,9	27,7	23,7
Autres)	- 17,0	39,8	25,3	53,4
Total (Mt)	- 163,3	94,2	59,8	105,9

Source : CCTL